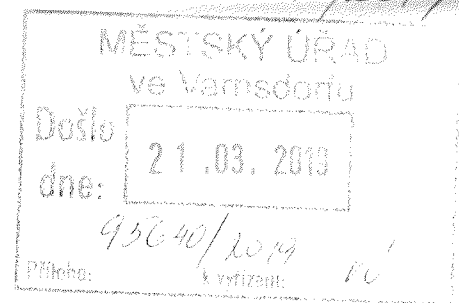


Městský úřad Varnsdorf
Nám. E. Beneše 470
407 47 Varnsdorf



Ve Varnsdorfu , 21.3.2019

Věc: Žádost o poskytnutí informací

Na základě Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádám o sdělení informace v souvislosti s postupem a samotnou realizací při zadávání veřejné zakázky „Nájem systémů pro měření rychlosti na pozemních komunikacích včetně příslušného software pro správu a zpracování přestupků.“

1. Zakázka byla městem Varnsdorf zadána jako zakázka malého rozsahu a její realizace byla zcela v kompetenci rady. Vzhledem k tomu, že zadavatel je povinen kvalifikovaně určit velikost zakázky a na základě tohoto zvolit způsob výběrového řízení provedlo město kvalifikovaný či jiný odhad výše této zakázky a případně že ano, tak jakým způsobem ?
2. Vzhledem k tomu, že již během tvorby zadávací dokumentace muselo být zřejmé, že předpokládaná hodnota zakázky na služby vzhledem k délce trvání , výši poplatku, frekvenci dopravy na měřeném úseku, přesáhne částku 2 000 000 Kč došlo k porušení Zákona o veřejných zakázkách nesprávně zvoleným způsobem výběrového řízení ? Smlouva č. 1 vznikla jako VZ malého rozsahu (§27 zákona o zadávání veřejných zakázek), jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky na služby částce 2 000 000 Kč.
3. Jaký způsob a postup výběrového řízení měl být pro tuto zakázku zvolen tak, aby byla dodržena legislativa?
4. Město ke dni 28. listopadu 2018 uhradilo pronajímateli cca 3 mil. Kč dle vyjádření tajemníka města na zasedání zastupitelstva . Tím byl porušen limit VZ malého rozsahu a mělo být vypsáno zadávací řízení, neboť nebyla splněna podmínka výjimky dle § 31 téhož zákona. Bylo ve smlouvě ošetřeno překročení limitu zakázky či byl zvolen nějaký způsob zabraňující tomuto překročení?
5. Předpokládaná hodnota zakázky, na základě které vznikla Smlouva č. 1, byla 1 milion Kč. To vyplývá ze smlouvy samotné, a také z webové stránky VZ města. Dle § 222 zákona o VZ, nesmí zadavatel umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku (více než 10 procent) po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle tohoto zákona. To bylo porušeno uhrazením odměny pronajímateli ve výši 3 mil. Kč. Udělala rada města účinná opatření při zjištění překročení limitu zakázky ?
6. Vypsání následných nových výběrových řízení na stejnou zakázku stejným režimem došlo k dělení jedné zakázky ?
7. Jaký postup měl být zvolen v případě zjištění překročení limitu této zakázky, tak aby nebyl porušen zákon?

8. Kdo navrhl seznam oslovených firem jako účastníky tohoto výběrového řízení, či jakým způsobem byly tyto firmy vybrány a zda byla prověřena jejich spjatost ohledně vlastnické struktury a zda splnily kvalifikační podmínky stanovené zadávací dokumentací ?

Odpovědi mi prosím zašlete na mail , případně si je osobně vyzvednu na úřadě.



1. Zakázka byla městem Varnsdorf zadána jako zakázka malého rozsahu a její realizace byla zcela v kompetenci rady. Vzhledem k tomu, že zadavatel je povinen kvalifikovaně určit velikost zakázky a na základě tohoto zvolit způsob výběrového řízení provedlo město kvalifikovaný či jiný odhad výše této zakázky a případně že ano, tak jakým způsobem ?

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na základě průzkumu v jiných městech České republiky. Zástupci města v období před rozhodnutím o instalaci radarů navštívili několik měst, kde tento systém již provozovali, nebo o jeho instalaci uvažovali. Dále několik měst kontaktovali telefonicky. Účelem těchto návštěv a dotazů bylo zjistit, jaké systémy jsou v rámci ČR nabízeny a co vše souvisí s problematikou automatizovaného měření. Všechna města, která již prováděla měření, se shodovala na tom, že počty přestupků jsou v řádech stovek za měsíc.

Zakázka malého rozsahu byla zadána s objektivně určenou předpokládanou hodnotou a jednalo se o pilotní projekt, který měl trvat jen několik měsíců a to až do prvního fakturačního překročení částky 1.000.000 Kč nebo do doby 24 měsíců – viz zadávací dokumentace.

2. Vzhledem k tomu, že již během tvorby zadávací dokumentace muselo být zřejmé, že předpokládaná hodnota zakázky na služby vzhledem k délce trvání, výši poplatku, frekvenci dopravy na měřeném úseku, přesáhne částku 2 000 000 Kč došlo k porušení Zákona o veřejných zakázkách nesprávně zvoleným způsobem výběrového řízení ? Smlouva č. 1 vznikla jako VZ malého rozsahu (§27 zákona o zadávání veřejných zakázek), jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky na služby částce 2 000 000 Kč.

K porušení zákona o veřejných zakázkách nemohlo dojít, protože stanovení předpokládané hodnoty ze strany zadavatele bylo učiněno v souladu se zákonem a všemi zásadami řádného hospodaření, jak je uvedeno v odpovědi na otázku č. 1. Zadavatel neměl žádný důvod se domnívat, že jím nastavena předpokládaná hodnota veřejné zakázky bude nestavena špatným odhadem. Stejně tak zadavatel nemohl předvídat, že se u implementace zařízení vyskytnou problémy na straně implementačních orgánů, které posunou fakturační cyklus.

3. Jaký způsob a postup výběrového řízení měl být pro tuto zakázku zvolen tak, aby byla dodržena legislativa?

Předmětné výběrové řízení bylo od počátku koncipováno jako zakázka malého rozsahu při dodržení veškerých zásad zákona o veřejných zakázkách i jeho aplikační praxe. Výše je uvedeno, jak zadavatel určil předpokládanou hodnotu zakázky, přičemž se mělo jednat o zkušební projekt pouze na dobu omezenou, po jehož realizaci by se zadavatel rozhodl, zda bude využívat měření rychlosti na území města. Zadavatel u stanovení předpokládané hodnoty postupoval dle zákona i dle své směrnice pro zakázky malého rozsahu platné v době vyhlášení výběrového řízení. Všechny tyto skutečnosti vyplývají ze zadávacích podmínek a jejich nastavení.

4. Město ke dni 28. listopadu 2018 uhradilo pronajímateli cca 3 mil. Kč dle vyjádření tajemníka města na zasedání zastupitelstva . Tím byl porušen limit VZ malého rozsahu a mělo být vypsáno zadávací řízení, neboť nebyla splněna podmínka výjimky dle § 31 téhož zákona. Bylo ve smlouvě ošetřeno překročení limitu zakázky či byl zvolen nějaký způsob zabraňující tomuto překročení?

Město uhradilo částku z příslušné položky schváleného rozpočtu. Pokud by tak neučinilo, ocitlo by se v roli dlužníka. Úhrada byla provedena na základě platné uzavřené smlouvy.

Město s ohledem na předpokládanou hodnotu zakázky a její očekávaný průběh nastavilo samozřejmě blokační požadavek, a to tak, že smlouva měla být (a byla) ukončena po první fakturaci, která by v součtu přesáhla částku 1.000.000 Kč bez DPH, nebo po skončení období 24 měsíců – vše je uvedeno v uzavřené smlouvě.

Předpokládaná hodnota byla stanovena jako podklad pro zařazení zakázky s tím, že do smlouvy museli dát uchazeči ustanovení, že po první fakturaci, kterou se překročí částka 1.000.000 Kč, bude smlouva ukončena. Takto zadavatel v dobré víře ošetřil případné překročení předpokládané hodnoty – ta však logicky nebyla a ani nemohla být stanovena jako cena maximální. Hodnotící kritérium bylo definováno správně jako celková nabídková cena za jedno uskutečněné měření, u kterého bude na základě parametrů nastaveného měření (tolerance měření - nastavuje výhradně zadavatel dle svých potřeby možností provádění měření a dle platné legislativy) vyhodnoceno měření jako možný přestupek (bude překročena nastavená limitní rychlost) v Kč bez DPH. Nemohlo být stanoveno jako celková cena, proto nebylo možné ani určit hodnotu 1.000.000 Kč jako cenu maximální, nýbrž bylo možné omezit výši plnění do první fakturace, která překročí tuto hodnotu. Dříve než první možnou fakturací se o překročení dotčené částky smluvní strany nemohli dozvědět.

5. Předpokládaná hodnota zakázky, na základě které vznikla Smlouva č. 1, byla 1 milion Kč. To vyplývá ze smlouvy samotné, a také z webové stránky VZ města. Dle § 222 zákona o VZ, nesmí zadavatel umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku (více než 10 procent) po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení podle tohoto zákona. To bylo porušeno uhrazením odměny pronajímateli ve výši 3 mil. Kč. Udělala rada města účinná opatření při zjištění překročení limitu zakázky ?

Odpověď viz výše.

Ve smlouvě č. 00108/2017 je výslovně uvedeno, že smlouva končí první fakturací, která překročí částku jednoho miliónu korun českých, přičemž první fakturace mohla dle znění smlouvy nastat teprve v okamžiku předání systému jako celku a především předáním/zprovozněním SW (software) schopného převzít zakódovaná měření z měřících zařízení a tato měření zobrazit a zpřístupnit městské policii Varnsdorf k validaci a následnému předání správnímu orgánu k vedení přestupkového řízení.

Systém pro automatizované měření je složen ze dvou základních částí. Vlastního měřícího zařízení spolu s technologií pro kódovaný záznam přestupků a následný přenos do softwarového systému, který je druhou za základních součástí systému. Každý z těchto systémů v rámci subdodavatelských vztahů dodává jiná firma.

Montáž a zprovoznění první části je vázáno na příslušná povolení, zejména na určení místa měření Policií České republiky a na ověření zařízení ČMI, pod jehož metrologickou ochranou je zařízení provozováno. Toto zařízení bylo ověřeno a zprovozněno 26.04.2018, od té doby se v paměťové jednotce zařízení ukládaly v zakódované podobě zjištěné přestupky bez možnosti jejich dekódování, tedy určení počtu a také bez možnosti určení validity měření. Pouze oprávněné osoby z řad městské policie mají možnost přijmout měření ze zařízení pomocí specializovaného SW, dekódovat měření a určit počty měření a především, zda jde o měření validní a tedy započitatelná do fakturace za poskytnuté systémy a služby spojené s údržbou systémů.

Souběžně s instalací vlastních měřících zařízení, probíhala instalace softwarové části systému a integrace na ostatní systémy radnice (VERA, GORDIC) plus integrace na další systémy jako je Registr vozidel, ROS, ROB, ISDS, Hybridní poštu a další. Vzhledem k tomu, že jde o systémy více různých dodavatelů nezávislých na poskytovateli systému měření a především klíčový SW Radnice Vera nebyl připraven na propojení s SW správy dopravních přestupků, bylo velice problematické realizovat tuto část plnění (plné zprovoznění SW správy přestupků) a následně převzít ze strany města systém do produkčního provozu písemnou akceptací dodavateli, na níž je navázána fakturace za poskytnuté plnění. Bez propojení na tyto služby nelze spustit, otestovat a akceptovat systém ve smyslu akceptovatelného plnění ze strany dodavatele, jak definuje smlouva. I přes veškerou snahu dodavatele i města se kompletní propojení všech systémů podařilo v červenci 2018. Jelikož prodlení nebylo zaviněno dodavatelem, proběhla následně akceptace plnění, předání plnění do produkčního provozu, dekódování měření a určení počtu validních měření ke stanovení výše první faktury. V té době byl zjištěn skutečný stav přestupků a tedy i překročení hranice jednoho miliónu. Tím také byla ukončena smlouva č. 00108/2017 a bylo zahájeno jednání o možnosti kontinuálního pokračování a řešení vzniklé situace.

K otázce proplacení první faktury překračující částku 1 mil. Kč město požádalo o vyjádření několik právních kanceláří, věc se probírala na Radě města a Zastupitelstvu města. Teprve na zastupitelstvu bylo schváleno proplacení, a to primárně z důvodu, že neučinít tak, město by se vědomě dostalo do pozice, ve které by se město úmyslně obohatilo a spotřebovalo by bez uhrazení služby a prostředky dodavatele, za něž mělo uhradit konkrétní odměnu. Jelikož nebylo vinou města a ani vinou dodavatele, že byla překročena částka uvažovaného 1 mil Kč, považuje město věc za řádně vyřešenou, vztah s dodavatelem za narovnaný s tím, že město není a nebude v pozici dlužníka.

Z předmětné smlouvy jasně vyplývá toto: (bod 4.1 poslední odstavec): „Pronajímatel bude Odměnu za měření krát počet měření (dle parametrů shora) účtovat souhrnně za každý jeden ukončený kalendářní měsíc (v případě ukončení smluvní spolupráce v průběhu kalendářního měsíce pak alikvotní částkou) počínaje měsícem, ve kterém bude spuštěn produkční provoz měřícího zařízení a požadovaného SW (SDP).“

Měření a tedy i ukládání dat započalo dne 26.04.2018. Produkční prostředí bylo převzato 19.07.2018, jak vyplývá z příloženého předávacího protokolu. První fakturace tak mohla být uskutečněna za měsíc červenec 2018 (viz 4.1).

Na tuto zakázku se ustanovení §222 ZVZ nevztahuje, jelikož se jednalo o zakázku malého rozsahu. V tomto případě by nebylo možné dotčené ustanovení aplikovat.

6. Vypsání následných nových výběrových řízení na stejnou zakázku stejným režimem došlo k dělení jedné zakázky ?

K vypsání následných výběrových řízení ve stejném režimu nedošlo. Město postupovalo v souladu se zákonem i s řádným hospodařením – přesně dle aplikační praxe. Po překročení limitu na zakázku malého rozsahu zadalo v nejkratší možné době zakázku v limitu nejvyšším možném, tedy jako zakázku nadlimitní. Pomocí jednacímho řízení bez uveřejnění v souladu se zákonem pak zajistilo poskytování dotčené služby jen v mezidobí, než bude vybrán vítězný uchazeč u zakázky v nejvyšším zákonném limitu. Z tohoto důvodu nemohlo dojít k dělení předmětu plnění do zakázek malého rozsahu.

7. Jaký postup měl být zvolen v případě zjištění překročení limitu této zakázky, tak aby nebyl porušen zákon?

Ukončení smlouvy, což bylo provedeno. Viz výše.

8. Kdo navrhl seznam oslovených firem jako účastníky tohoto výběrového řízení, či jakým způsobem byly tyto firmy vybrány a zda byla prověřena jejich spjatost ohledně vlastnické struktury a zda splnily kvalifikační podmínky stanovené zadávací dokumentací ?

Společnosti k oslovení byly vybrány zadavatelem, jako je tomu úplně u všech obdobných výběrových řízení – postup dle směrnice pro zakázky malého rozsahu. Byla zkoumána jejich odbornost a schopnost realizovat dotčenou zakázku. Vlastnické struktury a věci s tímto spojené nejsou zkoumány, jelikož se jedná z pohledu zákona o irelevantní skutečnost. Na základě této zkušenosti však město v dalších zakázkách se bude nepochybně zabývat i touto otázkou. Všichni uchazeči, kteří podali nabídku, tak splnili kvalifikační podmínky.