

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

23. května 2021

Město Varnsdorf

Žádost o poskytnutí informace

dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (informační zákon)

1. Žádám o poskytnutí reakce k výzvě Nejvyššího správního soudu k odstranění vad podání – kasační stížnosti (doplnění blanketní kasační stížnosti) ze dne 4. srpna 2020.
Kasační stížnost sp. zn. 5 As 245/2020 proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 15 A 111/2019 ze dne 10. července 2020 podána dne 30. července 2020.
2. Žádám o poskytnutí repliky k vyjádření Ministerstva vnitra České republiky ke kasační stížnosti.

Za rychlé vyřízení předem děkuji

[REDACTED]



Váš dopis čj.:
Ze dne: 23.05.2021
Naše čj.: MUVA 12422/2021JezRa

Vyřizuje: Ing. Radek Kříž
Linka: 417545101
Datum: 03.06.2021
E-mail: radek.kriz@varnsdorf.cz

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

Městský úřad Varnsdorf jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „infZ“) **rozhodl v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 písm. b) infZ** ve znění pozdějších předpisů o žádosti pana [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), doručené dne 23.05.2021 o poskytnutí informace ve věci citujeme:

Žádám o poskytnutí reakce k výzvě Nejvyššího správního soudu k odstranění vad podání - kasační stížnosti (doplnění blanketní kasační stížnosti) ze dne 4. srpna 2020. Kasační stížnost sp. Zn. 5 As 245/2020 proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem čj. 15 A 111/2019 ze dne 10. července 2020 podána dne 30. července 2020.

Žádám o poskytnutí repliky k vyjádření Ministerstva vnitra České republiky ke kasační stížnosti.

takto:

Výše citovaná **žádost** o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žadatele [REDAKCE] [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] doručené dne 23.05.2021 se **v plném rozsahu odmítá.**

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 24.05.2021 žádost pana [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] o poskytnutí informací podle InfZ, konkrétně informace pod bodem 1., týkající se reakce k výzvě Nejvyššího správního soudu k odstranění vad - kasační stížnosti (doplnění blanketní kasační stížnosti) ze dne 4. srpna 2020, a dále pod bodem 2., poskytnutí repliky k vyjádření Ministerstva vnitra ČR ke kasační stížnosti, viz citace ve výroku tohoto rozhodnutí.

Povinný subjekt k tomuto uvádí, že není povinen poskytnout informaci o rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků. Žadatel svým podáním ze dne 23.05.2021 žádá zaslání podání,

kteře lze chápat jako úkon účastníka ve věci samé. Nežádá tedy zaslání rozhodnutí, které bylo ve věci vydáno.

K této problematice se vyjadřuje i Ministerstvo spravedlnosti ČR ve své instrukci ze dne 24.07.2009, č. j. 13/2008-SOSV-SP, kterou se provádí některá ustanovení InfZ. Zde tento ústřední správní orgán provádí výklad toho, co se rozumí „rozhodovací činností soudů“. Z tohoto materiálu vyplývá, že za „rozhodovací činnost soudů“, v jiných než trestních věcech, je třeba s účelem zákona považovat nejen vlastní rozhodování soudů, ale také jejich postup v soudním řízení, jejich úkony směřující ke zjištění skutkového stavu a úkony účastníků učiněné vůči soudu a ostatním účastníkům řízení v rámci projednávání sporů a jiných právních věcí. Poskytují se však veškeré informace obsažené v rozhodnutích soudů, pokud jejich poskytování není vyloučeno z jiných důvodů. Dále se poskytují údaje organizačně-technického rázu, které se týkají projednávání a rozhodování konkrétního sporu nebo jiné právní věci (např. údaje o tom, zda byl podán návrh na zahájení řízení, není-li poskytnutí této informace v rozporu se zákonem chráněným zájmem, údaje o tom, kdy a kde se bude konat jednání, zda bylo jednání odročeno, zda je rozhodnutí soudu v právní moci nebo zda byl podán proti němu opravný prostředek), anebo obecné údaje o rozhodovací činnosti soudů (např. statisticky zpracovávané údaje, údaje o počtech a druzích projednávaných a rozhodovaných věcí či o počtech starších neskončených věcí).“

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt neposkytuje podání, které je (jeho) úkonem ve věci samé, tudíž je dle § 11 odst. 4, písm. b) InfZ dán důvod pro odmítnutí žádosti žadatele na poskytnutí požadovaného dokumentu, který žádá pod bodem 1.

Obdobně se postupuje, pokud jde o žádost o informaci pod bodem 2., tedy zaslání repliky k vyjádření Ministerstva vnitra ČR. K tomuto povinný subjekt sděluje, že platí totéž, co je uvedeno k žádosti pod bodem 1. Kromě tohoto je však třeba k žádosti uvést, že takový dokument nebyl vyhotoven, a tedy i kdyby neexistovalo zákonné omezení práva na informace, tak by nemohl povinný subjekt poskytnout.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s § 83 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, prostřednictvím Městského úřadu ve Varnsdorfu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

Ing. Radek Kříž
tajemník MěÚ Varnsdorf

Krajský úřad Ústeckého kraje
prostřednictvím
Městského úřadu ve Varnsdorfu

Odvolání proti rozhodnutí č.j.: MUVA 12422/2021JezRa

Dne 3.6.2021 bylo doručeno shora označené rozhodnutí kterým Městský úřad Varnsdorf jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 informačního zákona, rozhodl odmítnout žádost o poskytnutí doplnění blanketní kasační stížnosti ze dne 4. srpna 2020 a repliku k vyjádření Ministerstva vnitra České republiky ke kasační stížnosti.

Povinný uvedl cituji: *Povinný subjekt k tomuto uvádí, že není povinen poskytnout informaci o rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků.*

Právo na informace je základním právem, které lze zákonem omezit pouze v souladu s čl. 17 odst. 4 Listiny, a to jen je-li to v demokratické společnosti nezbytné. Dalšími důvody omezení práva na informace mohou být už jen tzv. imanentní omezení – kolize s jiným základním právem nebo ochrana veřejného zájmu, který je v podobě principu či hodnoty obsažen v ústavním pořádku. Za hodnoty způsobilé imanentně omezit právo na informace je třeba v souladu s judikaturou ÚS považovat jak autoritu, tak i nestrannost a nezávislost soudní moci. Autoritou soudní moci je přitom třeba rozumět důvěru společnosti v to, že soudy jsou vhodným místem pro rozhodování o právech a povinnostech.

Při absenci podrobnější úpravy nezbyvá než při výkladu informačního zákona pečlivě zohledňovat ústavněprávní souvislosti a zkoumat v každém jednotlivém případě splnění podmínky nezbytnosti omezení práva na informace, viz nález Pl. ÚS 2/10.

Odkaz na ust. § 11. odst. 4 písm. b) informačního zákona ani odkaz na rozhodovací činnost soudů nejsou přílehlavé. Toto ustanovení se týká poskytování písemných podání účastníků soudního řízení, kteří nejsou povinnými subjekty dle informačního zákona. Nevztahuje se na písemná podání osob (orgánů veřejné moci), které samy jsou povinnými subjekty. Žádaná informace je vytvořená povinným subjektem a spadá do jeho působnosti. Není soudem proto ve smyslu ust. § 2 odst. 1 proto odkaz na ust. § 11. odst. 4 písm. b) není přílehlavé pro odmítnutí poskytnutí této informace.

Povinný nemůže informovat o rozhodovací činnosti soudu, neboť je žádán o jeho písemné podání vzniklé jeho úřední činností nikoli činností třetí osoby nebo soudu. O své činnosti může informovat jen dotčený soud, neboť z logiky věci povinný nemůže mít k dispozici informace k jeho rozhodovací činnosti. Žádané písemnosti vytvořil povinný subjekt dle informačního zákona. Jiná situace nastává, je-li o žádané informace požádán soud.

Na písemná podání osob, které samy jsou povinnými subjekty výluku uvedenou v rozhodnutí použít nelze. Písemná podání orgánu veřejné moci vznikají vždy z veřejných prostředků. Přístup veřejnosti k jejich písemným podáním (projevům) naplňuje hlavní smysl a účel práva na informace. Poskytnutí takového písemného podání na žádost nemůže narušit autoritu, nestrannost či nezávislost soudní moci. V situaci, kdy je požadována informace, kterou vytvořil povinný subjekt nezávisle na následné rozhodovací činnosti soudu (typicky žaloba povinného subjektu, nebo jeho vyjádření coby strany žalované k žalobě), je třeba takové informace považovat za informace vypovídající o činnosti povinného subjektu (vztahující se k jeho působnosti), než o rozhodovací činnosti soudu, z tohoto titulu je nelze a priori odmítat.

Povinnost povinného subjektu zpřístupnit na žádost své písemné podání nemá původ v jeho účastenství v soudním řízení, nýbrž v jeho postavení nositele veřejné moci. Právo na informace může být omezeno z důvodu zachování autority soudní moci. Povinný subjekt může neposkytnout určitou informaci, pouze v situaci, kdy její poskytnutí by mohlo vést ke zpochybnění legitimacy soudního rozhodnutí.

Instrukce Ministerstva spravedlnosti, ke které povinný odkazuje se týká pouze jeho resortu viz ust. § 2 této instrukce. Tuto instrukci, která pod pojem „rozhodovací činnosti soudů“ subsumuje i úkony účastníků řízení učiněné vůči soudu a ostatním účastníkům řízení, aniž by rozlišovala mezi situacemi, kdy je autorem daného procesního úkonu povinný subjekt (orgán veřejné moci), a kdy ne, lze označit za nevhodně paušalizující.

Z uvedených důvodů žádám, aby rozhodnutí bylo zrušeno a byl vydán informační příkaz k poskytnutí žádaných informací.

V [REDACTED] dne 4. června 2021

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Krajský úřad Ústeckého kraje
prostřednictvím
Městského úřadu ve Varnsdorfu

Doplnění odvolání proti rozhodnutí č.j.: MUVA 12422/2021JezRa

Doplňuji odvolání podané 4.6.2021.

Z agendy týkající se vyřizování žádostí o informace lze zjistit, že k žádosti o informace byla opakovaně poskytnuta blanketní kasační stížnost, včetně návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Jedná se o rozdílný postup města Varnsdorfu v typově totožných věcech. Tvrzení v napadeném rozhodnutí je z tohoto důvodu jen účelové zastírání neochoty poskytnout žádanou informaci.

Lze uzavřít že městem Varnsdorf nebyl předložen přesvědčivý důvod pro neposkytnutí žádané informace.

[REDACTED]

V [REDACTED], dne 6. června 2021



Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Váš dopis čj.:
Ze dne:
Naše čj.: MUVA 14351/2021JezRa
Vyřizuje: Radka Ježková
Linka: 417545102
Datum: 09.06.2021
E-mail: radka.jezkova@varnsdorf.cz

Postoupení Odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 04.06.2021 obdržel Městský úřad Varnsdorf „Odvolání proti rozhodnutí č.j. MUVA 12422/2021JezRa“, které bylo následně doplněno podáním ze dne 06.06.2021 (dále souhrnně odvolání) pana [REDAKCE] (dále jen odvolatel), bytem [REDAKCE] ve věci plného zamítnutí jeho žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen infZ). Odvolatel ve své žádosti ze dne 23.05.2021 požadoval poskytnutí informací viz citace níže:

Žádám o poskytnutí reakce k výzvě Nejvyššího správního soudu k odstranění vad podání - kasační stížnosti (doplnění blanketní kasační stížnosti) ze dne 4. srpna 2020. Kasační stížnost sp. Zn. 5 As 245/2020 proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem čj. 15 A 111/2019 ze dne 10. července 2020 podána dne 30. července 2020.

Žádám o poskytnutí repliky k vyjádření Ministerstva vnitra České republiky ke kasační stížnosti.

Městský úřad Varnsdorf jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „infZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 písm. b) infZ ve znění pozdějších předpisů o žádosti odvolatele tak, že svým rozhodnutím č. j. 12422/2021JezRa ze dne 03.06.2021 žádost v plném rozsahu odmítl.

Odvolatel podal proti zmíněnému rozhodnutí MěÚ Varnsdorf včasné a přípustné odvolání, které ke dni odeslání spisu odvolacímu orgánu nebylo vzato zpět. Městský úřad Varnsdorf přezkoumal svoje rozhodnutí ve věci odvolatele a neshledal důvod ke zrušení či změně svého rozhodnutí, a proto předává spis spolu s podaným odvoláním odvolacímu orgánu k rozhodnutí s následujícím vyjádřením:

Odvolatel ve svém odvolání nejprve shrnuje ústavně právní aspekt věci, následně provádí výklad ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Obsahem jeho sdělení je zejména skutečnost, že povinný subjekt není soudem, proto podle jeho názoru není příléhavé použít na danou věc odkaz na ust. § 11 odst. 4, písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a odmítnout z tohoto důvodu

poskytnutí informace. Žadatel žádá, aby v návaznosti na jím podané odvolání bylo rozhodnutí povinného subjektu zrušeno a byl vydán informační příkaz k poskytnutí žádaných informací.

K tomu povinný subjekt uvádí, že komentářová literatura se s odkazem na judikaturu soudů staví k věci tak, že povinným subjektem nemusí být pouze soud. Jak konstatoval Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 6 Ca 114/2009-52, výjimka z informační povinnosti povinných subjektů ve smyslu komentovaného ustanovení je „vymezena povahou informace, resp. jejím obsahem, nikoli typem subjektu, který jimi disponuje. Nic z dikce ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ nenasvědčuje tomu, že by se této výjimky mohly dovolávat pouze vybrané povinné subjekty, nikoliv všechny povinné subjekty ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ.“

Z citovaného judikátu jasně vyplývá, že ačkoli jsou státní orgány či územně samosprávné celky, zákonem definovány jako povinné subjekty, mohou být v případě soudního řízení také účastníkem soudního sporu. Pak se na ně ale, podle speciálního ustanovení uvedeného v § 11 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vztahuje jako na každého jiného účastníka řízení výjimka, která ve výsledku omezí právo žadatelů na informace. Jako takový totiž povinný subjekt nemusí poskytnout podání, které je úkonem ve věci samé, a které on či druhý účastník soudního řízení, činil směrem k soudu.“

Městský úřad Varnsdorf se s názorem odvolatele neztotožňuje a trvá na svém výroku, který uvedl v rozhodnutí ze dne 03.06.2021 pod č. j. 12422/2021JezRa/2021. Z výše uvedených důvodů **Městský úřad Varnsdorf navrhuje, aby odvolací orgán podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.**

S pozdravem

Ing. Radek Kříž
tajemník MěÚ Varnsdorf

Přílohy:

1. Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 23.05.2021
2. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací ze dne 03.06.2021 včetně doručanky
3. Odvolání proti rozhodnutí č. j. MUVA 12422/2021JezRa
4. Doplnění odvolání proti rozhodnutí č. j. MUVA 12422/2021JezRa

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
odbor legislativně-právní

Číslo jednací: KUUK/084117/2021
Spisová značka: KUUK/077376/2021
Datum: 22. 6. 2021
Místo: Ústí nad Labem
Vyřizuje/linka: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
Počet stran/listů: 6/3
Počet příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor legislativně-právní, jako nadřízený správní orgán podle ustanovení § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění (dále jen „s. ř.“) rozhodl ve věci odvolání ze dne 4. 6. 2021 účastníka [REDACTED], narozeného [REDACTED] adresou místa trvalého pobytu [REDACTED] (dále také jen „žadatel“) proti rozhodnutí povinného subjektu **města Varnsdorfu**, městského úřadu, sídlem nám. E. Beneše 470, 407 47 Varnsdorf o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ze dne 23. 5. 2021 čj. MUVA 127422/2021JezRa, kterým bylo rozhodnuto o žádosti o poskytnutí informace podle InfZ podané povinnému subjektu dne 23. 5. 2021, již žádá o informaci *1. o poskytnutí reakce k výzvě Nejvyššího správního soudu k odstranění vad podání - kasační stížnosti (doplnění blanketní kasační stížnosti) ze dne 4. srpna 2020. Kasační stížnost sp. zn. 5 As 245/2020 proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem čj. 15 A 111/2019 ze dne 10. července 2020 podána dne 30. července 2020. 2. o poskytnutí repliky k vyjádření Ministerstva vnitra České republiky ke kasační stížnosti.* (dále jen „rozhodnutí“), t a k t o :

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, v účinném znění ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění **se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

Url: www.kr-ustecky.cz
E-mail: urad@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
DIČ: CZ70892156

Bankovní spojení: [REDACTED]

Odůvodnění:

Nadřízený správní orgán obdržel dne 22. 6. 2021 odvolání spolu se spisovou složkou.

Obsah žádosti o informaci

Žadatel se na povinný subjekt město Varnsdorf (dále jen „povinný subjekt“) obrátil se žádostí doručenou dne 23. 5. 2021 podanou dle InfZ,

„dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (informační zákona)

1. *Žádám o poskytnutí reakce k výzvě Nejvyššího správního soudu k odstranění vad podání - kasační stížnosti (doplnění blanketní kasační stížnosti) ze dne 4. srpna 2020. Kasační stížnost sp. zn. 5 As 245/2020 proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem čj. 15 A 111/2019 ze dne 10. července 2020 podána dne 30. července 2020.*

2. *Žádám o poskytnutí repliky k vyjádření Ministerstva vnitra České republiky ke kasační stížnosti. Dle kterého přepisu obec Bílence postupuje při archivnictví a spisové službě a tento předpis v elektronické podobě poskytnout.“*

Napadené rozhodnutí; obsah odvolání

Dne 23. 5. 2021 povinný subjekt vyřídil předmětnou věc tak, že vydal rozhodnutí pod čj. MUVA 127422/2021JezRa, kterým žádost v plném rozsahu odmítl v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 písm. b) InfZ. Na odůvodnění rozhodnutí uvedl, že žadatel žádá informace, které se týkají rozhodovací činnosti soudů. Pojem rozhodovací činnost soudů pak povinný subjekt vyložil podle Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 13/2008-SOSV-SP ze dne 24. července 2009, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kdy úkony účastníků řízení ve věci samé (informace, listiny, požadované žadatelem pod bodem 1. a 2.) je nutné podřadit pod výklad pojmu rozhodovací činnost soudů a dovedl nutnost aplikaci zákonné výjimky z povinnosti poskytnout informace danou právě ustanovením § 11 odst. 4 písm. b) InfZ.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žadatel odvolání ze dne 4. 6. 2021 podané u povinného subjektu 7. 6. 2021 prostřednictvím datové schránky.

Žadatel ve svém odvolání namítá, že „*odkaz na ust. § 11. odst. 4 písm. b) informačního zákona ani odkaz na rozhodovací činnost soudu nejsou příléhavé. Toto ustanovení se týká poskytování písemných podání účastníků soudního řízení, nejsou povinnými subjekty dle informačního zákona. Nevztahuje se na písemná podání osob (orgánů veřejné moci), které samy jsou povinnými subjekty. Žádaná informace je vytvořená povinným subjektem a spadá do jeho působnosti. Není soudem proto ve smyslu ust. § 2 odst. 1 proto odkaz na ust. § 11. odst. 4 písm. b) není příléhavé pro odmítnutí poskytnutí této informace.*

Povinný nemůže informovat o rozhodovací činnosti soudu, neboť je žádán o jeho písemné podání vzniklé jeho úřední činností nikoli činností třetí osoby nebo soudu. O své činnosti může informovat jen dotčený soud, neboť z logiky věci povinný nemůže mít k dispozici informace k jeho rozhodovací činnosti. Žádané písemnosti vytvořil povinný subjekt dle informačního zákona. Jiná situace nastává, je-li o žádané informace požádán soud.

Na písemná podání osob, které samy jsou povinnými subjekty výluku uvedenou v rozhodnutí použít nelze. Písemná podání orgánu veřejné moci vznikají vždy z veřejných prostředků. Přístup veřejnosti k jejich písemným podáním (projevům) naplňuje hlavní smysl a účel práva na informace. Poskytnutí takového písemného podání na žádost nemůže narušit autoritu, nestrannost či nezávislost soudní moci. V situaci, kdy je požadována informace, kterou vytvořil povinný subjekt nezávisle na následné rozhodovací činnosti soudu (typicky žaloba povinného subjektu, nebo jeho vyjádření coby strany žalované k žalobě), je třeba takové informace považovat za informace vypovídající o činnosti povinného subjektu (vztahující se k jeho působnosti), než o rozhodovací činnosti soudu, z tohoto titulu je nelze a priori odmítat.

Povinnost povinného subjektu zpřístupnit na žádost své písemné podání nemá původ v jeho účastenství v soudním řízení, nýbrž v jeho postavení nositele veřejné moci. Právo na informace může být omezeno z důvodu zachování autority soudní moci. Povinný subjekt může neposkytnout určitou informaci, pouze v situaci, kdy její poskytnutí by mohlo vést ke zpochybnění legitimity soudního rozhodnutí.

Instrukce Ministerstva spravedlnosti, ke které povinný odkazuje se týká pouze jeho resortu viz ust. § 2 této instrukce. Tuto instrukci, která pod pojem „rozhodovací činnosti soudů“ subsumuje i úkony účastníků řízení učiněné vůči soudu a ostatním účastníkům řízení, aniž by rozlišovala mezi situacemi, kdy je autorem daného procesního úkonu povinný subjekt (orgán veřejné moci), a kdy ne, lze označit za nevhodné paušalizující.

Posouzení věci nadřízeným orgánem

Povinný subjekt předložil dne 9. 6. 2021 do datové schránky včas odvolání spolu se spisovým materiálem, kdy nadřízený orgán konstatuje, že bylo předáno v zákonné lhůtě dle § 16 odst. 2 InfZ.

Nadřízený orgán předně dovedl svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podaném odvolání, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež spadají do samostatné působnosti obce (města). V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 s. ř. konstatovat, že nadřízeným orgánem obce je krajský úřad.

Dále nadřízený orgán konstatuje, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou a včas, tj. ve lhůtě stanovené v ustanovení § 83 odst. 1 s. ř.

Následně nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných žadatelem) a shledal, že bylo rozhodnuto v souladu se zákonem InfZ, kdy dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Povinný subjekt ve svém rozhodnutí žadateli srozumitelně vyložil, proč nelze požadovanou informaci poskytnout. Uvedl, jak skutkové zjištění i jaký závěr z tohoto učinil. Uvedl, jaké zákonné ustanovení aplikoval na projednávanou věc, kdy v odůvodnění rozhodnutí taktéž provedl úvahy o právním závěru. Důvodem pro odmítnutí žádosti bylo použití zákonné výjimky, tedy vyloučení informace je ze zákona, kdy na daný případ dopadá ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) InfZ.

Nadřízený orgán nejprve z webového portálu Nejvyššího správního soudu zjistil informace o řízení vedeného u tohoto soudu pod sp. zn. 5 As 245/2020. Bylo zjištěno, že povinný subjekt je účastníkem řízení a věc není meritorně skončena.

Nejprve je na místě rozvést, co je smyslem a účelem práva na informace ve vztahu k rozhodovací činnosti soudů. Obecně je právo na informace dané ústavně zaručeným subjektivním právem. Rozhodovací činnost soudů se vyznačuje jistými specifiky, která pramení z povahy nezávislé soudní moci a její úlohy ve státě a která u jiných povinných subjektů nenalezneme. Tato specifika reflektoval i zákonodárce a promítl je do § 11 odst. 4 písm. b) InfZ, podle kterého se s výjimkou rozsudků informace o rozhodovací činnosti soudů neposkytují. Tím je však dán střed s právem na informace. Zatímco mimo soudní moc je pravidlem skutečně otevřenost a transparentnost, ze které zákon stanoví výjimky, u soudní moci v důsledku výluky podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ je dán přístup opačný - pravidlem je diskretnost s určitými výjimkami. Tyto výjimky jsou představovány ústavními požadavky veřejného jednání (čl. 96 odst. 2 Ústavy, čl. 38 odst. 2 Listiny) a veřejného vyhlášení rozsudku (čl. 96 odst. 2 Ústavy), na úrovni zákona pak zejména výslovnou povinností poskytovat písemná vyhotovení rozsudků [§ 11 odst. 4 písm. b) InfZ in fine], ale i např. povinností vrcholných soudů vydávat sbírku rozhodnutí a stanovisek. Množina informací o rozhodovací činnosti je tedy mnohem větší. Znamená to, že cokoliv, co se (byť jen vzdáleně) týká rozhodovací činnosti soudů a zároveň nespadá po některou z výše uvedených výjimek, nesmí být poskytnuto veřejnosti.

Informační zákon a výluky v něm obsažené je totiž třeba vykládat s ohledem na ústavní povahu práva na informace. Mají-li být obecně z poskytování veřejnosti vyloučeny jakékoliv informace, musí pro takové vyloučení nejen existovat zákonný podklad, ale musí se tak dít v zájmu ochrany hodnot uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny. Při posuzování žádostí o informace o rozhodovací činnosti soudů je vždy třeba vážit intenzitu zásahu do základního práva na informace na straně jedné a do některé z ústavně chráněných hodnot na straně druhé - těmito hodnotami budou zejména autorita, nestrannost a nezávislost soudní moci.

Ust. § 11 odst. 4 písm. b) zák. o svobodném přístupu k informacím je jazykově jasné a nepotřebuje nutně ani další výklad. Nadto nelze dovodit ani rozpor doslovného znění daného ustanovení s jeho smyslem a účelem, o jejichž jednoznačnosti a výlučnosti není jakákoli pochybnost (srov. shora cit. stanovisko Pl. ÚS-st. 1/96). Citujeme: „**povinné subjekty dále neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů**“. Tedy je jednoznačné, že žádný povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 InfZ nesmí poskytnout informace spadající pod zákonnou výjimku danou tímto ustanovením., neboť účelem této normy je ochrana nezávislosti a nestrannosti soudní moci při jejím rozhodování (srov. přiměřeně nález Ústavního soudu ze dne 30. 3. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 2/10, č. 123/2010 Sb., zvl. body 42 a 43).

Pokud žadatel namítá, že povinný subjekt vytvořil informaci sám, kdy je nutné informace požadovat za informaci o jeho činnosti. Je nutné dát žadateli za pravdu, avšak nelze u posuzované věci nezohlednit, že nyní je věc v působnosti soudů. Lze jen poukázat, že zák. o svobodném přístupu k informacím chrání rozhodování jiných subjektů než soudů jinými ustanoveními: např. § 11 odst. 1 písm. b) výslovně říká, že povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Nadřízený orgán však zde věc posoudit v souladu s judikaturou, jenž dovodila, že žadatel o informaci nemůže využitím zák. o svobodném přístupu k informacím obcházet speciální pravidla s. ř. s. o nahlížení do spisu (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018-53, č. 3849/2019 Sb. NSS, bod 25L; zde pravidla dle správního řádu)

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 8. 2020, čj. 10 As 115/2020-44 se zabývalo výkladem § 11 odst. 4 písm. b) zák. o svobodném přístupu k informacím, a to konkrétně vymezením, co spadá pod pojem „rozhodovací činnost soudů“, neboť ohledně ní nejsou povinné subjekty povinny informace poskytovat (nejde-li o rozsudky, pro které uvedené pravidlo neplatí).

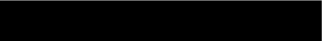
Při určení, co se rozumí informacemi o rozhodovací činnosti soudů ve smyslu komentovaného ustanovení, se vychází podpůrně z někdejší Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. j. M-1827/1999 a konstatuje se, že půjde o informace související s vlastním rozhodováním soudů a postupem soudů a jejich úkony směřujícími ke zjištění skutkového stavu věci, úkony účastníků učiněnými vůči soudu a ostatním účastníkům řízení (srov. A. Furek, L. Rothanzl, T. Jirovec: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, 1. vydání, C. H. Beck, Praha 2016, str. 542).

Nejvyšší správní soud shora uvedeným rozhodnutím vyjasnil otázku, na kterou bylo v praxi nahlíženo rozdílně. Tak např. v rozsudku č. j. 6 Ca 114/2009-52 Městský soud v Praze dovodil, že výjimka z poskytování informací stanovená v ust. § 11 odst. 4 písm. b) se vztahuje i na jiné povinné osoby než soudy. Podle něj je tato výjimka, obdobně jako jiné výjimky obsažené v zák. o svobodném přístupu k informacím, vymezena povahou informace, resp. jejím obsahem, nikoli typem subjektu, který jimi disponuje (rozsudek citován in M. Tuháček, J. Jelínková: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Praktický komentář, Wolters Kluwer, Praha 2017, komentář k § 11; k podobnému závěru se hlásí např. i rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 11 A 171/2017-25 s tím, že povinný subjekt však musí v každém případě zkoumat, zda jsou naplněny podmínky nezbytnosti omezení práva na informace.




Nadřízený orgán s ohledem na shora uvedené dospěl k závěru, že důvody pro odmítnutí žádosti jsou souladná s InfZ.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona InfZ nelze odvolat.

„otisk úředního razítka“


samostatný referent
právní oddělení
legislativně-právní odbor

Rozdělovník

 adresou místa trvalého pobytu 
Identifikátor datové schránky 
**městu Varnsdorf, sídlem nám. E. Beneše 470, 407 47 Varnsdorf; Identifikátor datové
schránky kabbfuj**

Doložka právní moci a vykonatelnosti

Číslo jednací: KUUK/084117/2021
Spisová značka: KUUK/077376/2021/4
Věc: Rozhodnutí o odvolání

Údaje o elektronickém podpisu rozhodnutí (dále také jen "vstupující dokument"):

Vstupující dokument byl elektronicky podepsán.

Údaje o certifikátu č.1

Číslo certifikátu: 11779172
Držitel certifikátu: [redacted] Ústecký kraj,
Typ: el.podpis
s časovým razítkem
Výsledek ověření: el.podpis - je platný/á
Vydavatel certifikátu: [redacted]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.06.2021

Doložka o právní moci a vykonatelnosti připojena dne 23.06.2021 11:23

Doložku připojil: [redacted]